



РЕШЕНИЕ

№ РД-09-317/02.12. 2020 г.

за определяне на изпълнител на обществената поръчка

Долуподписаният Слав Йорданов Монов - Изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, ул. „Житница“ № 21, в качеството си на възложител на обществени поръчки по чл. 5, ал. 4, т. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 22, ал. 5 от ЗОП, чл. 108, т. 1, чл. 109 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП, и като взех предвид § 13 от ЗР на Закон за изменение на закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗИЗМДВИП), и предвид отразените резултати в Протоколите от дейността на Комисията, утвърдени от Възложителя на дата 01.12.2020 г., назначена със Заповед № РД 09-182/11.06.2020 г. на Изпълнителния директор за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура „публично състезание“ по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП във връзка чл. 178 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на комплексен доклад за оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на „Проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за изграждане на разширение на газстанция за бързо зареждане на МПС с компресиран природен газ за собствени нужди на площадката на Поделение Дружба, собственост на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София”, открита с Решение № РД-09-88/23.03.2020 г. /с идентификационен номер в РОП № 967453/, публикувано на 23.03.2020 г. и Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД-09-131/15.04.2020 г. /с идентификационен номер в РОП 967462/, публикувано на 15.04.2020 г. и публикувано обявление в РОП с идентификационен № 972592 от 23.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществени поръчки под уникален номер № 00088-2020-0011,

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. УЧАСТНИК „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД, гр. София, бул. Никола Й. Вапцаров № 53Б, ет. Мандарин офис център, партер

Правно основание: Чл. 107, т. 2, буква „а“, във вр. с т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП, вр. с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ПЗОП.

МОТИВИ:

Комисията е извършила подробен преглед на представеното от участника Техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1), Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 2), приложените към него документи, и е установила, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид следното:

Съгласно изискванията на възложителя относно минималното съдържание на техническото предложение за изпълнение на поръчката „Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес“.

Комисията е установила, че Участникът е описал начините на осъществяване на комуникация с Възложител и другите участници в процеса на реализация на проекта: взаимоотношения Възложител – Консултант /с отбелязване на информацията относно „по какви въпроси ще се обменя информация“, „кога да се обменя информация“, „начини на комуникация“, „кой комуникира с Възложителя“; взаимоотношения Консултант – изпълнител на договор за инженеринг; взаимоотношения Консултант – външни институции. При детайлен преглед комисията е установила следното: в част 2.3. „Начини на осъществяване на комуникация с Възложителя и другите участници в процеса на реализация на проект“, подт. 2.3.1 „Взаимоотношения Възложител – Консултант“, в табличен вид е посочено, цитат: на въпроса от колона № 1 по „какви въпроси ще се обменя информация“, ред „окончателен доклад“, участникът е отговорил в колона „кога да се обменя информация“ – до 18 календарни дни след подписването на Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /Акт обр. 15/. Същевременно в Образеца на Предложението за изпълнение на поръчката (образец № 2), участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт и внасяне на техническо досие в ДНСК или НАГ за издаване на Разрешение за ползване – 10 /десет/ календарни дни след подписване на констативен протокол обр. 15. Срокът от 10 /десет/ календарни дни е посочен и в Линеиния календарен график. В случая комисията не може да установи какъв е предложения срок за изготвяне на окончателен доклад, респ. продължителността на дейността по изготвяне на окончателен доклад. Също така не може да се установи каква е коректната продължителност на дейността по изготвяне на „технически паспорт“, тъй като в таблица, непосредствено под дейността по изготвяне на окончателен доклад, участникът е посочил изготвяне на технически паспорт – едновременно с представяне на окончателен доклад (тоест в срок до 18 календарни дни). Като следва да се отбележи, че срокът за изработване на технически паспорт е 10 /десет/ календарни дни в Линеиния график. В случая е налице разминаване и несъответствие между техническото предложение и Линеиния график. Наличието на горното противоречие в срока за изпълнение на дейността по изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт в техническото предложение /в частност с предложения срок в приложение „Предложение за цялостен подход за изпълнение на поръчката“, неразделна част от техническото предложение/ и Линеиния график е съществено, тъй като комисията не става ясно в какъв срок ще бъдат изпълнени горните дейности от участника.

Налице е разминаване между информацията, декларирана в отделни части на техническото предложение – в образца на техническо предложение участникът е предложил 5 /пет/ календарни дни - срок за съставяне на Доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, докато в представения от участника график, периодът на изпълнение на дейността /в графичната част/ е с продължителност от 6 /шест/ календарни дни. Налице е несъответствие между предложения срок в техническото предложение и Линейния график, в този смисъл не става ясно и еднозначно каква е продължителността на дейността по съставяне на доклад за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите

Възложителят изрично е посочил, че на този етап от процедурата: *„При констатирано разминаване между линейния график и който и да е от елементите на техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен“*. Също така в ред 16 от Линейния график, дейност „след издаване на последния документ от специализирани държавни контролни органи, при изтичане срока на изпълнението или прекратяването на Договора за строителен надзор, периодът на изпълнение е 10 дни. Като в графичната част, продължителността на дейността е 9 дни. И по отношение на тази дейност не може еднозначно да се установи нейната продължителност.

Поради изложеното техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя – констатирано е **разминаване между линейния график и техническото предложение** на участника.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участник **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТ СЪРВИСИС“ ЕООД** оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП е предложила участника за отстраняване, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Като взех предвид подробно изложените доводи в Протокол № 2 на оценителната комисия относно направеното предложение за отстраняване на участника „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТ СЪРВИСИС“ ЕООД в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложението за отстраняване на участника „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТ СЪРВИСИС“ ЕООД в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочения от комисията участник следва да бъде отстранен.

Предвид горното отстранявам от процедурата участник **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТ СЪРВИСИС“ ЕООД**, град София.

2. УЧАСТНИК „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Булаир“ №

26

Правно основание: Чл. 107, т. 2, буква „а“, във вр. с т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП, вр. с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

МОТИВИ:

Комисията е извършила подробен преглед на представеното от участника Техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена

поръчка (Образец № 1), Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 2), приложените към него документи, и е установила, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид следното:

Съгласно изискванията на възложителя относно минималното съдържание на техническото предложение за изпълнение на поръчката „Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес“.

Налице е разминаване между информацията, декларирана в отделни части на техническото предложение – в образца на техническо предложение участникът е предложил периоди за съставянето на технически паспорт и изготвянето на окончателен доклад с продължителност 7 дни след съставянето „без забележки“ на Констативен акт Образец 15 за установяване годността за приемане на строежа, което **предполага успоредно изпълнение на двете дейности**, докато в представения от участника график периодите за съставянето на технически паспорт и изготвянето на окончателен доклад са посочени последователно. Като дейността по съставяне на окончателен доклад предхожда дейността по съставяне на технически паспорт. Освен това в Линеиния график не е посочена работната сила за изпълнение на всеки един от процесите. В Графика е направено отбелязване, че т. 3 „строителния надзор на обекта ще е непрекъснат, като различните експерти ще са на разположение на обектите в зависимост от вида и напредъка на СМР“. Така разписаното указание в графика на участника е неотносимо, тъй като на първо място обектът е един, а не няколко /както е посочил участника/, освен това дейностите/процесите са посочени в техническата спецификация на етап откриване на процедура и при изготвяне на графика и съобразно указанията на Възложителя, участникът следва да се посочи работната сила, която ще бъде ангажирана за изпълнение на поръчката.

Възложителят изрично е посочил, че на този етап от процедурата: „При констатирано разминаване между линеиния график и който и да е от елементите на техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен“. Следва да се има предвид, че Линеиния график не е разработен съгласно поставеното от възложителя изискване, а именно „графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес“. Участникът не е посочил работната сила в Линеиния график, която ще се ангажира за изпълнение на поръчката.

Поради изложеното техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя – констатирано е **разминаване между линеиния график и техническото предложение** на участника, както и несъответствие в изработването на линеиния график, съгласно изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участник „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП е предложила участника за отстраняване, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Като взех предвид подробно изложените доводи в Протокол № 2 на оценителната комисия относно направеното предложение за отстраняване на участника „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложението за отстраняване на участника „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочения от комисията участник следва да бъде отстранен.

Предвид горното отстранявам от процедурата участник „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД, град София.

II. ОБЯВЯВАМ:

класирането на участниците, съгласно обявения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по критерий - „оптимално съотношение качество/цена“, съобразно утвърдената от Възложителя методика за оценка по открита процедура с предмет: *„Изготвяне на комплексен доклад за оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на „Проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за изграждане на разширение на газстанция за бързо зареждане на МПС с компресиран природен газ за собствени нужди на площадката на Поделение Дружба, собственост на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София”, както следва:*

Първо място - „ГЕОДЕТ“ ЕООД, град Стара Загора, с ЕИК 123523879, с комплексна оценка от 100 /сто/ точки и обща цена в размер на 89 000,00 /осемдесет и девет хиляди/ лева без ДДС.

Второ място – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 131127235, с комплексна оценка от 99,72 /деветдесет и девет цяло и седемдесет и две стотни/ точки и обща цена в размер на 89 500,00 /осемдесет и девет хиляди и петстотин/ лева без ДДС.

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител по обществената поръчка с предмет: *„Изготвяне на комплексен доклад за оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на „Проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за изграждане на разширение на газстанция за бързо зареждане на МПС с компресиран природен газ за собствени нужди на площадката на Поделение Дружба, собственост на*

„СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София, класираният на първо място участник **„ГЕОДЕТ“ ЕООД, град Стара Загора, с ЕИК 123523879**

Мотиви: за участника класиран на първо място в процедура „публично състезание“, не са налице основания за отстраняване от процедурата и същия отговаря на критериите за подбор; всички предоставени от участника документи отговарят на изискванията на документацията за обществена поръчка; техническото и ценовото предложение за изпълнение на поръчката, отговарят на изискванията на ЗОП, на техническите изисквания на възложителя, посочени в обявлението на обществената поръчка и влязлата в сила тръжна документация за обществената поръчка. В Обявлението и документацията възложителят е посочил прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 90 000,00 (деветдесет хиляди) лв. без ДДС, **от които:**

За изготвяне на комплексен доклад за оценка за съответствие – 8000,00 /осем хиляди/ лв. без ДДС;

За упражняване на строителен надзор – 82 000,00 /осемдесет и две хиляди/ лева без ДДС.

Офертата на класирания на първо място участник съответства на обявената прогнозна стойност.

IV. С участника, определен за изпълнител на обществената поръчка да бъде сключен писмен договор, съобразно проекта на договор, неразделна част от документацията за обществена поръчка по реда на чл. 112 от ЗОП.

V. Настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, при спазване разпоредбата на чл. 43, ал.2 от ЗОП.

VI. В деня на изпращане на решението до участниците в процедурата, на основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в Профил на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протоколите от работата на комисията, при условията на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т.5 от ППЗОП на следния адрес:
<https://sofiabus.nit.bg/procdeduri-po-zop/119-2020ikdosusnipani/>

VII. Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

СЛАВ ЙОРДАНОВ МОНОВ
Изпълнителен директор



Информацията е заличена на осн. чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във вр. с чл. 37 от ЗОП